

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА:  
ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ  
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

*Халитов Айдар Рамильевич*

*Преподаватель,*

*Салаватский колледж образования и профессиональных технологий, Салават,*

*E-mail: a.r.halitov@mail.ru*

**SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE URAL REGION: CONTROVER-  
SIES AND SOLUTIONS (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTO-  
STAN)**

*Aydar Khalitov*

*Teacher, Salavat College of Education and Professional Technologies, Salavat,*

**АННОТАЦИЯ** – В рамках исследования поставлена цель определения проблем в сфере социально-экономического развития Республики Башкортостан и поиска путей их решения. Для этого проводится оценка ключевых индикаторов социально-экономического развития региона в динамике за ряд последних лет (в сравнении со среднероссийскими показателями). В результате такой оценки и соответствующих выводов были определены «узкие» места в социально-экономическом положении РБ и предложены мероприятия по их устранению.

**ABSTRACT** – The study aims at identifying problems in the field of socio-economic development of the Republic of Bashkortostan and find ways of solving them. For this assessment of key indicators of socio-economic development of the region's growth over the last several years (compared with the Russian average). The result of this assessment, and appropriate conclusions were identified bottlenecks in the socio-economic situation of the Republic of Bashkortostan and the proposed measures to address them.

**Ключевые слова:** уровень жизни населения РФ и РБ; экономические показатели (индикаторы) социально-экономического развития РФ и РБ; проблемы и пути их решения в сфере социально-экономического развития региона.

**Keywords:** living standards of the Russian Federation and the Republic of Bashkortostan; the economic indicators of socio-economic development of the Russian Federation and the Republic of Bashkortostan, problems and their solutions in the field of socio-economic development of the region.

В рамках исследования несколько сузим объект исследования до одной из составляющих Уральского экономического района – Республики Башкортостан (далее – РБ).

Социальные и экономические составляющие развития региона тесно взаимосвязаны и являются по сути двумя сторонами одной медали. Действительно социальное развитие региона стимулирует его экономическое развитие и наоборот.

Проведем анализ изменения основных социально-экономических показателей РБ (сопоставляя их со среднероссийскими) в динамике за ряд лет. Информационной базой для такого анализа – данные официальной региональной и федеральной статистики [1; 2].

Начнем его с изучения наиважнейших, на наш взгляд, индикаторов уровня жизни населения страны и республики (см. табл. 1).

Заметно, что в анализируемом периоде наблюдалась устойчивая тенденция роста среднедушевых денежных доходов населения и РФ, и РБ. При этом нельзя не отметить, что ежегодно значения указанного показателя в целом по России было несколько выше, чем в РБ. Поэтому для руководства региона актуальным вопросом является повышение среднедушевых денежных доходов населения хотя бы до среднероссийского уровня.

Реальные располагаемые денежные доходы населения (выраженные в процентах к предыдущему году) как РФ, так и РБ существенно возросли лишь в 2000 и 2005 гг. В 2010-2011 гг. значение показателя в регионе практически не изменялось. В 2012 г. реальные располагаемые денежные доходы населения как РФ, так и РБ также возросли, но менее существенно, чем в 2000 и 2005 гг.

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения в РФ и РБ (в скобках указаны данные по РБ)

Показатель	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	2281 (1736)	8088 (6887)	18958 (17499)	20780 (19030)	23058 (21245)
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	112 (112,5)	112,4 (118,6)	105,9 (101,1)	100,5 (99)	104,6 (105,4)
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, руб.	2223 (1933)	8555 (6612)	20952 (16378)	23369 (18397)	26629 (20265)
Реальная начисленная заработная плата одного работника, в % к предыдущему году	120,9 (126)	112,6 (108,5)	105,2 (101,8)	102,8 (103)	108,4 (105,3)
Средний размер назначенных пенсий, руб.	694 (783)	2364 (2354)	7476 (7115)	8203 (7761)	9041 (8611)
Реальный размер назначенных пенсий, в % к предыдущему году	128 (127)	109,6 (114,1)	134,8 (112)	101,2 (104,7)	104,9 (103,6)
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения):					
руб. в месяц	1210	3018 (2338)	5688 (5025)	6369 (5607)	6510 (5628)
в % к предыдущему году	120	118,6 (120,4)	110,4 (117)	112 (111,6)	102,2 (100,4)
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:					
в % от общей численности населения	29 (33,1)	17,8 (14,9)	12,5 (12,1)	12,7 (12,6)	10,9 (10,2)
в % к предыдущему году	84,9	88,5 (85,2)	96,2 (108,5)	101,1 (104,2)	87,2 (80,6)
Соотношение с величиной прожиточного минимума, %:					
среднедушевых денежных доходов	189	268 (294,5)	333 (348,2)	326 (339,4)	354 (377,5)
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы	168	263 (258,1)	341 (304)	340 (307)	378 (340,2)
среднего размера назначенных пенсий	76	98 (131)	165 (167,4)	163 (176)	177 (183,3)

Далее проанализируем структуру денежных доходов населения РФ и РБ (рис. 1): Как видно, на протяжении всего анализируемого периода структура денежных доходов населения РФ и РБ кардинально отличалась. Если в целом по РФ в составе денежных доходов населения превалировала заработная плата работающих (оплата труда наемных работников), то в РБ основным источником денежных доходов населения, наоборот, являлись доходы, получаемые от собственности, предпринимательской деятельности и др. С одной стороны, структура денежных доходов населения региона может указывать на развитость предпринимательской деятельности, а с другой стороны, это может косвенно свидетельствовать о вынужденной самозанятости населения ввиду дефицита востребованных рабочих мест в коммерческих организациях (прежде всего, в престижных коммерческих фирмах). При этом нельзя не отметить, что в 2010-2012 гг. несколько снизилась роль доходов от собственности, предпринимательской деятельности и др. в формировании денежных доходов населения РБ по сравне-

нию с 2000 и 2005 гг. В целом же по России в выше указанный период времени, наоборот, несколько повысилась доля оплаты труда в денежных доходах населения. Таким образом, видно, что в анализируемом периоде в РФ и РБ наблюдались разнонаправленные тенденции изменения удельного веса оплаты труда в денежных доходах населения.

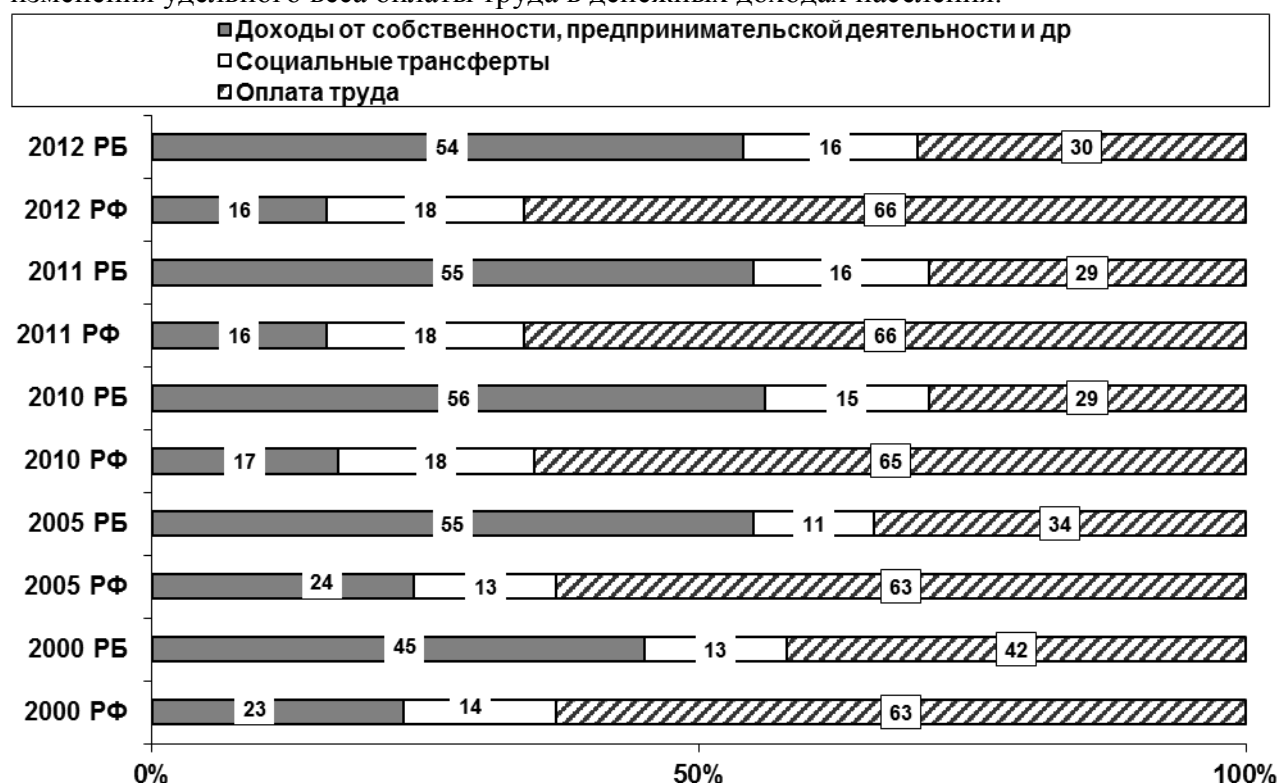


Рис. 1. Структура денежных доходов населения РФ и РБ

В анализируемом периоде времени наблюдалась устойчивая тенденция роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы одного работника как в РФ, так и РБ. При этом нельзя не отметить, что в каждый год указанного периода значение показателя в РФ было несколько выше, чем в РБ.

Реальная начисленная заработная плата одного работника (выраженная в процентах к предыдущему году) как в РФ, так и РБ в 2000, 2005 и 2010-2012 гг. исключительно увеличивалась. При этом рост показателя в 2010-2012 гг. как в РФ, так и РБ был менее существенным, чем в 2000 и 2005 годах. На большей части анализируемого периода рост реальной начисленной заработной платы одного работника РФ был более интенсивным, чем в РБ. Отсюда, необходимо отметить, что для руководства республики актуальным вопросом является разработка мер по повышению уровня оплаты труда работников, чтобы хотя бы заработная плата работающего соответствовало среднероссийской.

В анализируемом периоде также наблюдалась и устойчивая тенденция роста среднего размера назначенных пенсий как в РФ, так и в РБ. При этом нельзя не отметить, что значение показателя в РФ было несколько выше, чем в РБ (как выше отмечалось, аналогичная ситуация наблюдалась по двум другим показателям – среднедушевым денежным доходам населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной плате одного работника). Рост реального размера назначенных пенсий (выраженного в процентах к предыдущему году) как в РФ, так и в РБ был существенным только в 2011-2012 гг. Также в большей части лет увеличение показателя было более интенсивным в РФ, чем в РБ. Отсюда, можно сделать вывод, что для руководства региона актуальным вопросом является разработка мер, призванных повысить средний размер назначенных пенсий хотя бы до среднероссийского уровня.

В анализируемом периоде наблюдалась и устойчивая тенденция роста среднедушевой величины прожиточного минимума как в РФ, так и в РБ. Но значение показателя по РФ несколько выше, чем в РБ. А это указывает на более благоприятную ситуацию в данной сфере в республике по сравнению с в целом по стране. При этом показатель (выраженный в процентах к предыдущему году) как в РФ, так и в РБ несущественно возрос лишь в 2012 г.

В анализируемом периоде наблюдалась устойчивая тенденция сокращения доли численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума как в РФ, так и в РБ, за исключением 2011 г.

Но такое изменение показателя, на наш взгляд, объяснялось преимущественно «искусственно» заниженной среднедушевой величиной прожиточного минимума как в целом по стране, так и по региону. На протяжении последних трех лет анализируемого периода значение показателя как в РФ, так и в РБ было практически идентичным.

Таким образом, проведенный анализ большинства основных индикаторов уровня жизни населения РФ и РБ с одной стороны, указывает на улучшение ситуации в динамике за последние несколько лет, а с другой стороны – в регионе сложилась ситуация несколько хуже, чем в целом по стране.

Далее по аналогичной схеме проанализируем основные экономические индикаторы региона (см. табл. 2 и рис. 2) для того, чтобы определить, а имеются ли реальные предпосылки по повышению уровня жизни его населения.

Таблица 2

Основные экономические показатели РФ и РБ

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012
Валовой региональный продукт в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	(105,5)	(106,9)	(105,2)	(108,2)	...
Валовой региональный продукт в основных ценах на душу населения, в тыс.руб.	39,5 (35,2)	125,7 (93,7)	263,8 (186,5)	316,6 (234)	...
Отгружено товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, в тыс.руб.	...	95,1 (147,6)	201,3 (284,1)	245,1 (349,7)	266,7 (371,2)
Промышленное производство в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	(108)	(106,2)	108,2 (114)	104,7 (109,6)	102,6 (106,1)
Сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий (организаций) на душу населения, в тыс.руб.	8,1 (10,6)	22,5 (26,5)	44,3 (32,8)	49,9 (27)	64,3 (29)
Сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий (организаций) в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	(149)	(в 2,7 р.)	(в 2,1 р.)	(82,3)	(107)
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), в %	...	23,7 (18)	22 (11,5)	20,4 (7,7)	24,1 (7,8)
Основные фонды по полной учетной стоимости (на конец года) на душу населения, в тыс.руб.	119,4 (105,1)	289,8 (213,6)	652,1 (394,1)	755,3 (419,1)	846,3 (442,7)
Инвестиции в основной капитал на душу населения, в тыс.руб.	8 (8,6)	25,2 (20,8)	64 (37,7)	77,2 (46,4)	87,7 (57,3)
Инвестиции в основной капитал в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	(137,9)	(110,6)	(99)	(107,2)	(108)

Итак, в анализируемом периоде наблюдалась устойчивая тенденция роста валового регионального продукта в основных ценах на душу населения и по РФ, и по РБ.

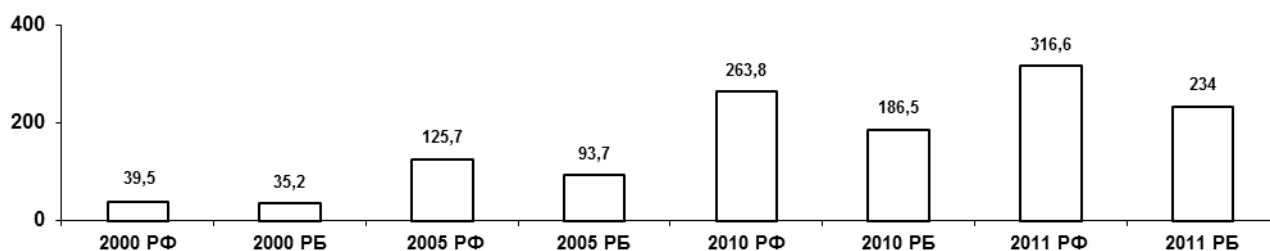


Рис. 2. Динамика изменения валового регионального продукта РФ и РБ на душу населения.

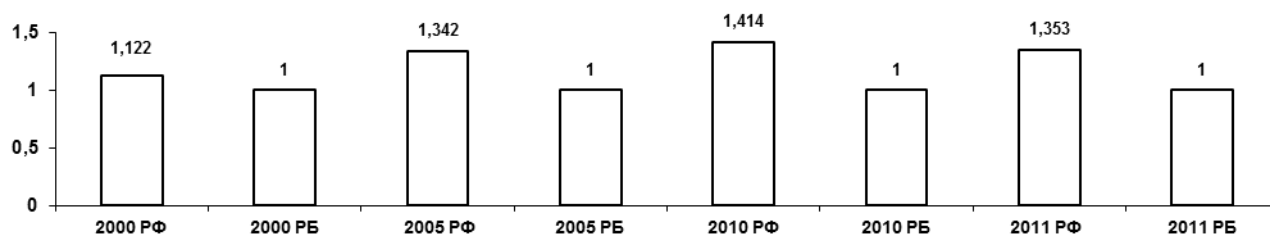


Рис. 3. Соотношение валового продукта РФ и РБ на душу населения

Заметно, что удельный валовой региональный продукт в анализируемом периоде в целом по стране существенно превышал аналогичный показатель по РБ, за исключением 2000 г., когда наблюдалось незначительное расхождение показателей. Причем в сопоставимых ценах на протяжении всего анализируемого периода наблюдался рост валового регионального продукта в сопоставимых ценах, наиболее значительным он был в 2010-2011 гг. И это – безусловно, позитивный момент в экономике региона.

В анализируемом периоде наблюдалась устойчивая тенденция роста отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения и по РФ, и по РБ. При этом удельный показатель отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по РБ на протяжении всего анализируемого периода существенно превышал среднероссийский, что позитивно, поскольку указывает на развитость в республике промышленности. В анализируемом периоде наблюдалось и ежегодное увеличение физических объемов производимой промышленной продукции. За последние три года анализируемого периода темпы роста промышленного производства в сопоставимых ценах в республике существенно опережали среднероссийские.

В анализируемом периоде наблюдалась устойчивая тенденция роста сальдированного финансового результата крупных и средних предприятий (организаций) на душу населения страны. Для республики определенной тенденции этого показателя в анализируемом периоде не прослеживалось. Если сначала и наблюдался рост удельного сальдированного финансового результата крупных и средних предприятий (организаций) РБ в 2005 и 2010 гг., то в 2011-2012 гг., наоборот, произошло снижение данного показателя по сравнению с 2010 г. Также в 2000, 2005 и 2010 годах наблюдался существенный рост сальдированного финансового результата крупных и средних предприятий (организаций) в сопоставимых ценах, соответственно в 1,5, 2,7 и 2,1 раза. Но в 2011 г. произошло уже существенное снижение показателя – на 17,7%. В 2012 г. ситуация по сравнению с предыдущим годом значительно улучшилась – наблюдался пусть и незначительный, но все же рост показателя – на 7 %. А это несмотря на в целом позитивную картину в сфере формирования финансовых результатов деятельности крупных и средних предприятий (организаций) РБ указывает на наличие у указанных субъектов хозяйствования и определенных проблем в управлении прибылью.

Сопоставляя среднереспубликанскую и среднероссийскую рентабельность проданных товаров необходимо отметить, что вторая как в 2005 г., так и в 2010-2012 гг. значительно превышала первую. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по РБ су-

щественно сократилась в 2010 г. по сравнению с 2005 годом, и за 2011 г. В результате – на протяжении последних двух лет анализируемого периода наблюдались низкие значения показателя для региона. А это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости изыскания руководством крупных и средних предприятий РБ резервов снижения себестоимости реализуемых товаров, производимой продукции, выполняемых работ и оказываемых услуг, а также повышения эффективности использования имеющихся ресурсов с целью повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности (улучшения основных показателей прибыли).

В анализируемом периоде наблюдалась устойчивая тенденция роста основных фондов по полной учетной стоимости (на конец года) на душу населения как по РФ, так и по РБ. Но удельный показатель основных фондов по полной учетной стоимости (на конец года) по РФ был значительно выше, чем по РБ. А это, в свою очередь, негативно характеризует техническую оснащенность работников предприятий (организаций) республики. И вновь отметим: для руководства не только хозяйствующих субъектов, но и региона актуальнейший вопрос в настоящее время – повышение обеспеченности предприятий (организаций) основными средствами и доведение удельного показателя хотя бы до среднероссийского уровня.

В 2000, 2005 и 2010-2012 гг. прослеживалась и устойчивая тенденция инвестиций в основной капитал на душу населения и в РФ, и в РБ. При этом удельные инвестиции в основной капитал на протяжении всего анализируемого периода в целом по РФ значительно превышали значение по РБ. Поэтому, с одной стороны, необходимо отметить улучшение ситуации в РБ с обеспеченностью субъектов хозяйствования основными средствами из-за увеличения объемов инвестируемых в них средств, но с другой стороны, в сравнении со среднероссийскими показателями регион является «отстающим». Повышение инвестиционной привлекательности республики остается злободневной проблемой.

Итак, нельзя сделать однозначный вывод об экономическом положении региона в 2000, 2005 и 2010-2012 гг. С одной стороны, в указанный период времени наблюдался ряд позитивных тенденций изменения отдельно взятых экономических индикаторов в динамике, но с другой стороны, по ряду показателей наблюдалось «отставание» региона от среднероссийского уровня.

Таким образом, можно констатировать, что на данный момент несколько более низкий уровень жизни ее населения объясняется рядом объективных причин в области экономического развития РБ. Однако, также необходимо отметить, что у республики имеются определенные предпосылки улучшения качества жизни ее населения в результате «подтягивания» ряда ключевых экономических индикаторов до среднероссийского уровня. Так, в частности, как уже отмечалось выше, это возможно за счет повышения инвестиционной привлекательности региона, более экономного расходования основных видов ресурсов при производстве продукции и т.д.

#### **Список литературы:**

1. Республика Башкортостан в цифрах: статистический сборник в 2-х частях / Под ред. А.М. Ганиева.–Уфа: Башкортостанстат, 2013. 4. 1.200 с.; Ч.2. 200 с.
2. Российский статистический ежегодник 2013 / Под ред. А.Е. Суринова.–М.: Росстат, 2013.–717 с.

УДК 316.35

### **ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП: ТРАДИЦИИ ИЗУЧЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРОТЕКАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*Хитрин Кирилл Леонидович*

*аспирант Уральского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы,*